

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Bydlím v Ústí nad Labem II.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005435

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	19. 5. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	55,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Projekt předkládá zkušený žadatel, navazuje na své předešlé projekty, přesto se tato jeho zkušenost v žádosti odráží velmi málo.

Slabé stránky:

- obecný popis CS a zajištění podpory
- chybné vymezení cílů projektu
- chybné nastavení hodnot indikátorů
- málo specifický popis klíčových aktivit, mimo jiné postrádající měřitelné výstupy

I přes uvedené problémy HK doporučuje projekt k podpoře, a to zejména kvůli předpokládaným přínosům.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit hodnoty indikátorů 670031 na 4,9 a 622002 na 0 a hodnotu Indikátoru 600 000 upravit na hodnotu 70. U Indikátoru 805 000 HK požaduje upravit komentář.

Celková výše podpory po krácení je 18 353 078,80 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	V předloženém projektu žadatel popisuje identifikovaný problém, prostřednictvím dostupných statistik a navazujících strategií. Z této perspektivy se jedná o významný problém, na který je potřebné reagovat. V popisu se velmi málo odráží žadatelova konkrétní zkušenost s prací s cílovou skupinou, její problémy, vazbě, k již realizovaným projektům a znalost lokality. Tyto skutečnosti jsou uvedené i v doporučeních v rámci povinné konzultaci a ani v této předložené verzi, se žadateli nepodařilo problém více specificky popsat. V žádosti nejsou uvedeny podrobnější informace o způsobu, formě a okolnostech dosavadní realizace programu HF, z webu žadatele je nelze zjistit. To je problematické s ohledem na to, že je popis projektu v některých částech obecnější a nelze si tak dotvořit představu o způsobu jeho realizace. Žadatel plánuje analýzu (Návrh realizace projektu, str. 13), která u části CS "pomůže lépe pochopit potřeby a identifikovat klíčové bariéry v přístupu CS k bydlení". Vedle toho, že není zřejmá návaznost takové činnosti na podporované aktivity výzvy, není z uvedené formulace zřejmá ani připravenost projektu. Popis primární CS není jednoznačný a není zřejmé, zda žadatel cílí výhradně na rodiny s dětmi, nebo počítá i se zapojením jednotlivců (podrobněji viz kritérium 3.2, kde je hodnoceno s ohledem na hodnoty indikátorů). Žadatel neobjasňuje ani předpokládanou skladbu účastníků projektu z jednotlivých podskupin. U CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb žadatel uvádí zapojení dalších subjektů (pracovníci dalších poskytovatelů služeb, samosprávy) a není jasné, jakou konkrétní podporu mají tyto osoby v rámci projektu získat. V žádosti je objasněn způsob zajištění bytů pro potřeby projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	V předloženém projektu žadatel popisuje identifikovaný problém, prostřednictvím dostupných statistik a navazujících strategií. Z této perspektivy se jedná o významný problém, na který je potřebné	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									reagovat. V popisu se velmi málo odráží žadatelova konkrétní zkušenost s prací s cílovou skupinou, její problémy, vazby, k již realizovaným projektům a znalost lokality. Tyto skutečnosti jsou uvedené i v doporučeních v rámci povinné konzultaci a ani v této předložené verzi, se žadateli nepodařilo problém více specificky popsat. V žádosti nejsou uvedeny podrobnější informace o způsobu, formě a okolnostech dosavadní realizace programu HF, z webu žadatele je nelze zjistit. To je problematické s ohledem na to, že je popis projektu v některých částech obecnější a nelze si tak dotvořit představu o způsobu jeho realizace. Žadatel plánuje analýzu (Návrh realizace projektu, str. 13), která u části CS “pomůže lépe pochopit potřeby a identifikovat klíčové bariéry v přístupu CS k bydlení”. Vedle toho, že není zřejmá návaznost takové činnosti na podporované aktivity výzvy, není z uvedené formulace zřejmá ani připravenost projektu. Popis primární CS není jednoznačný a není zřejmé, zda žadatel cílí výhradně na rodiny s dětmi, nebo počítá i se zapojením jednotlivců (podrobněji viz kritérium 3.2, kde je hodnoceno s ohledem na hodnoty indikátorů). Žadatel neobjasňuje ani předpokládanou skladbu účastníků projektu z jednotlivých podskupin. U CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb žadatel uvádí zapojení dalších subjektů (pracovníci dalších poskytovatelů služeb, samosprávy) a není jasné, jakou konkrétní podporu mají tyto osoby v rámci projektu získat. V žádosti je objasněn způsob zajištění bytů pro potřeby projektu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v projektu zmiňuje evaluaci ve vazbě k monitorování platební disciplíny nájemníků, míry udržení bydlení, pokroku v oblasti sociální integrace a celkového dopadu na kvalitu života klientů. Současně i efektivitu fungování multidisciplinárního týmu. Cíle projektu nejsou adekvátně vymezeny (viz předchozí hodnocení) a bude tak těžké vyhodnotit míru jejich naplnění. Výstupy projektu (vztahující se k získání bytů, zabydlení a udržení bydlení) lze z žádosti odvodit a bude možné celkově posoudit naplnění projektového záměru. V rámci projektu bude žadatel sledovat a vyhodnocovat dopady realizace a měl by být schopen doložit přínosy projektu pro účastníky.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Jednotlivé položky rozpočtu odpovídají dalšímu popisu v žádosti, náklady jsou pro realizaci projektu potřebné. Celková skladba realizačního týmu a výše navržených odměn většinou odpovídá příloze č. 2 výzvy, návrhu pozic a doporučených úvazků dle přílohy č. 1 výzvy a doporučeným mzdám OPZ+. Dílčí nesrovnalosti jsou	Ano

									spojeny pouze s pozicemi Koordinátor, Koordinátor síťové podpory a Pracovník pro výběr cílové skupiny v území, u kterých HK požaduje krácení – viz příložená tabulka krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	S hodnotami indikátorů jsou spojeny dílčí problémy. Hlavní nesrovnalost se váže k hodnotě indikátoru 600000. U primární CS není zřejmá předpokládaná skladba účastníků. Žadatel počítá s 16 nově zabydlenými domácnostmi, přičemž v popisu hodnoty indikátoru vychází z průměrného složení domácnosti rodiny s 3 členy v bytě (matka a dvě děti). V příloze Návrh (kap. Velikost, struktura a potřeby CS - str. 4) oproti tomu pro 16 nově zabydlených domácností odhaduje 40 % uživatelů z řad jednotlivců a 60 % rodin s dětmi. Celkově není jasné, jaké bude složení této části CS a jaká hodnota má být ve vztahu k ní do indikátoru započítána. Do indikátoru mají být dále započítáni vlastní zaměstnanci. Žadatel neupřesňuje, které pozice mají být podpořeny. Započtení 12 zaměstnanců přitom působí nevěrohodně (12 členů RT je včetně pozic na DPP). Nastavení hodnoty indikátoru 600000 tak považuje HK za rizikové – požaduje snížit cílovou hodnotu na 70 a upravit komentář. Indikátor 622002 je nastaven na cílovou hodnotu 25, tento vysoký počet nemá oporu v žádosti a realizovaných aktivitách. Navíc má být tento Indikátor na začátku realizace projektu stanoven na hodnotu 0. Nesprávně je nastavena také hodnota indikátoru 670031. Pozice Vedoucí týmu přímé podpory je započtena jen na 0,8 úvazku a v hodnotě indikátoru je tak třeba zohlednit hodnotu 0,8 (oproti stávajícímu výpočtu – 0,2). Do hodnoty naopak nejsou zahrnuty pozice zapojené na DPP - Expert psycholog/terapeut/poradce pro CS + Poradce pro nájemníky, kterým po přepočtení odpovídá 0,1 úvazku (oproti stávajícímu výpočtu + 0,1). Správná hodnota indikátoru tak má být 4,9. Dále není jasné, co přesně bude výstupem, který je zahrnut do hodnoty indikátoru 805000 – HK požaduje dopsat komentář k Indikátoru 805 000 tak, aby byla jasná podoba dokumentu, který má být vypracován.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popis zapojení cílové skupiny – zkráceně – Osob bez přístřeší je v žádosti uveden obecně, bez konkrétních specifik jednotlivých podskupin, např. z řad jednotlivců, mladých dospělých apod. V žádosti se málo konkrétně odráží žadatelovi zkušenosti s jejich zapojením, vhodnými nástroji apod. Nejasné je zapojení části cílové skupiny, která je již zabydlena a žadatel ji bude poskytovat navazující podporu. Způsob zapojení druhé cílové skupiny, která se skládá ze	Ano

									zaměstnanců žadatele a spolupracujících subjektů, je jasné zapojení zaměstnanců, ale zapojení druhé podskupiny (spolupracujících subjekt) podrobně popsáno není. Např. jaké konkrétní nástroje žadatel zvolí, jak intenzivně je bude využívat, žadatel přehledně neuvádí. O způsobu podpory CS a práce v programu HF nelze odvodit podrobnější informace ani např. z webu žadatele. Zkušenosti žadatel nepopisuje. K odborné garanci programu žadatel dokládá dokument plný fotografií zachycujících paní ředitelku na školení, stáží či s pracovním týmem (k odborné garanci by více vypovídal výčet odborných zkušeností).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Aktivity projektu jsou popsány obecně, jejich přesnější obsah nelze odvodit ani z příloh žádosti (konkrétní způsob podpory primární CS v rámci KA1 a KA2, zapojení členů RT do KA3 – viz předchozí kritéria). V žádosti není upřesněna intenzita jednotlivých činností v rámci aktivit, nejsou stanoveny výstupy aktivit. Žadatel nevysvětluje zapojení členů RT v jednotlivých fázích projektu. Ze stávajícího nastavení vyplývá, že bude účastníky vybírat + byty bude hledat a s pronajímateli bude komunikovat jen prvních 14 měsíců projektu (tomu odpovídá zapojení pozic Pracovník pro výběr CS v území a Realitní sociální zprostředkovatel/ka prvních 14 měsíců projektu). Naopak vytváření podpůrné sítě a koordinace podpory + podpora v oblasti prevence nekalých praktik spojených s nájmem a zpoždování plateb nájmu má být zajištěna jen posledních 15 měsíců (tomu odpovídá zapojení pozic Koordinátor síťové podpory a Poradce pro nájemníky posledních 15 měsíců). Takové nastavení však neodpovídá praxi – u všech činností lze předpokládat potřebu průběžného zajištění po celou dobu trvání projektu. Úspěšná realizovatelnost celého záměru je tím ohrožena.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

